

**LES EU ARTISANS DE LA**  
**RECONSTRUCTION POLITIQUE ET**  
**ECONOMIQUE EN 1945**

(...) D'une part, la diplomatie soviétique est plus sensible à la force opposée, plus prête à céder sur des secteurs isolés du front diplomatique, lorsqu'elle sent cette force trop puissante, et elle est, par là, plus rationnelle dans la logique et la rhétorique de la puissance. D'autre part, elle ne se laisse pas aisément vaincre ou décourager par une seule victoire de ses adversaires. (...) Dans ces circonstances, il est clair que le principal élément de n'importe quelle politique des Etats-Unis à l'égard de la Russie soviétique doit être de contenir avec patience, fermeté et vigilance ses tendances à l'expansion(...) Une condition *sine qua non* du succès d'une négociation avec la Russie est donc que le gouvernement étranger reste toujours calme et de sang-froid, et que ses exigences soient exprimées de manière qu'un acquiescement ne porte pas trop préjudice au prestige de la Russie.(...) D'après ce qui vient d'être exposé, il apparaît clairement que la pression soviétique contre les libres institutions du monde occidental peut être contenue par l'adroite et vigilante application d'une force contraire sur une série de points géographiques et politiques continuellement changeants, correspondant aux changements et aux manoeuvres de la politique soviétique, mais qu'il est impossible de nier l'existence de cette pression et de la supprimer par le seul effet des paroles. "

George Frost Kennan mars 1946 publié anonymement dans « Foreign Affairs » en Juillet 1947 ( M . X)

## PRESENTATION DU DOCUMENT 1

### Nature:

Extrait du fameux « long télégramme » de G.Kennan de 1946 envoyé au secrétaire d'état BYRNES. 8000 mots

### Auteur:

G.Kennan politologue, diplomate américain, travaillant comme ambassadeur américain à Moscou de 1944 à 1946

### Titre:

Aucun

### Source:

Le télégramme a fini par être publié anonymement dans le quotidien « Foreign Affairs ».

### Date et contexte:

Rédigé en 1946, ce télégramme sera utilisé en 1947 par le président Truman pour lancer sa « doctrine Truman » du Containment.

Les EU sortent grands vainqueurs de la 2<sup>nd</sup>e GM avec les Soviétiques.

C'est surtout sur le plan économique que leur supériorité est écrasante.

L'Europe est alors détruite et économiquement ruinée: elle a besoin d'aide

## COMMENT KENNAN ANALYSE T-IL LA POLITIQUE SOVIETIQUE SUR LE MONDE? EST-IL OBJECTIF?

(...) D'une part, la diplomatie soviétique est **plus sensible à la force opposée**, plus prête à céder sur des secteurs isolés du front diplomatique, **lorsqu'elle sent cette force trop puissante**, et elle est, par là, plus rationnelle dans la logique et la rhétorique de la puissance.

*Ici il montre les Soviétiques comme sur la défensive face à toute « menace ».*

*Le « force trop puissance » fait ici allusion aux EU*

*Ici il n'est pas très objectif car l'URSS est sur le plan militaire un vainqueur à part entière de la guerre ayant libéré l'Europe de l'Est du joug Nazi.*

D'autre part, **elle ne se laisse pas aisément vaincre ou décourager** par une seule victoire de ses adversaires. (...)

*Ils sont décrits comme pugnaces*

*Il est objectif si l'on fait référence à la résistance Soviétique et la victoire de Stalingrad en 43 qui a fait basculer la guerre en Europe.*

*Il ne l'est pas si il sous entend par « une seule victoire de ses adversaire » une éventuelle victoire américaine dans la 2<sup>nde</sup> GM.*

D'après ce qui vient d'être exposé, il apparaît clairement **que la pression soviétique contre les libres institutions du monde occidental** peut être contenue par l'adroite et vigilante application d'une force contraire sur une série de points géographiques et politiques continuellement changeants, correspondant aux changements et aux manoeuvres de la politique soviétique, mais qu'il est impossible de nier l'existence de cette pression et de la supprimer par le seul effet des paroles.

*Kennan décrit la diplomatie soviétique comme cherchant à imposer la dictature et le modèle communiste mettant du même coup en danger la liberté dans un grand nombre de pays.*

*En 1946 il n'y a que l'Albanie qui est officiellement communiste. Il n'y a pas de tentative marquée de l'URSS d'imposer son modèle par la force. Donc il n'est pas très objectif.*

*Cela dit, les accords de Yalta stipulaient l'organisation d'élections LIBRES dans les pays libérés.*

*Or, l'URSS n'a encore rien organisé en Europe de l'Est en 1946*

## QUE PRECONISE T-IL FACE A CETTE POLITIQUE? QUE DIRA L'AVENIR IMMEDIAT?

Dans ces circonstances, il est clair que le principal élément de n'importe quelle politique des Etats-Unis à l'égard de la Russie soviétique doit être **de contenir avec patience, fermeté et vigilance ses tendances à l'expansion(...)**

Kennan suggère d'essayer d'empêcher l'URSS d'étendre son modèle.

Cette proposition donnera lieu à la mise en place de la Doctrine Truman ou doctrine du Containment par Truman en 1947.

D'après ce qui vient d'être exposé, il apparaît clairement que la pression soviétique contre les libres institutions du monde occidental peut être contenue **par l'adroite et vigilante application d'une force contraire sur une série de points géographiques et politiques continuellement changeants, correspondant aux changements et aux manœuvres de la politique soviétique, mais qu'il est impossible de nier l'existence de cette pression et de la supprimer par le seul effet des paroles.**

Kennan suggère ici le recours à la force ( « de la supprimer par le seul...paroles).

C'est ici l'annonce des crises de la guerre froide.

En 1948 aura lieu la première crise de Berlin ( Blocus) où les EU organiseront un pont aérien pour contrer le blocus soviétique.

" Chaque nation se trouve désormais en face d'un choix à faire entre deux modes de vie opposés.

L'un d'eux repose sur la volonté de la majorité et il est caractérisé par des institutions libres, un gouvernement représentatif, des élections libres, des garanties assurant la liberté individuelle, la liberté de parole et de religion, par l'absence de toute oppression politique.

L'autre repose sur la volonté d'une minorité imposée par la force à la majorité. Il s'appuie sur la terreur et l'oppression, une presse et une radio contrôlées, des élections truquées et la suppression des libertés individuelles.

Je crois que la politique des États-Unis doit être de soutenir tous les peuples libres qui résistent à des tentatives d'asservissement par des minorités armées ou des pressions étrangères. Je crois que notre aide doit consister essentiellement en un soutien économique et financier.

Les germes des régimes totalitaires sont nourris par la misère et le dénuement. Ils se répandent et se multiplient dans le sol aride de la pauvreté et de la guerre civile. Ils parviennent à maturité quand l'espoir d'un peuple en une vie meilleure est mort. Cet espoir, nous devons le maintenir en vie. "

Truman, Discours au Congrès et à la nation, 11 mars 1947.

a-Quelle est l'analyse de Truman sur la situation politique mondiale en 1947 ? Est-il objectif ?

b-Quelle est sa justification du Plan Marshall ? Est-ce totalement objectif ?

## PRESENTATION DU DOCUMENT 2

**Nature:**

Extrait du discours au Congrès et à la Nation du 11 mars 1947

**Auteur:**

H.Truman président américain qui succède à Roosevelt en 1945 à sa mort et sera élu en 1948 jusqu'en 1952. démocrate

**Titre:**

Aucun

**Date et contexte:**

En 1947 Truman sous l'influence de Kennan lance la « Doctrine Truman » ou politique ou Containment visant à limiter la propagation du communisme dans le monde. Il reconnaît cependant le principe de coexistence. C'est le début de la Guerre Froide



## Quelle est l'analyse de Truman sur la situation politique mondiale en 1947 ? Est-il objectif ?

Chaque nation se trouve désormais en face d'un **choix à faire entre deux modes de vie opposés.**

*Il décrit le monde comme scindé en deux.*

*C'est effectivement le début de la Guerre Froide, l'URSS commençant à imposer le communisme dans un certain nombre de pays d'Europe de l'Est comme la Pologne en 47 par exemple*

L'un d'eux repose **sur la volonté de la majorité** et il est caractérisé par des institutions libres, un gouvernement représentatif, des élections libres, des garanties assurant la liberté **individuelle**, la liberté de parole et de religion, par l'absence de toute oppression politique. L'autre **repose sur la volonté d'une minorité imposée par la force à la majorité.** Il s'appuie sur **la terreur et l'oppression**, une presse et une radio contrôlées, des élections truquées et la suppression des libertés individuelles.

*Ici il décrit d'une face assez manichéenne les deux systèmes: la démocratie d'un côté la dictature de l'autre.*

*Même s'il décrit les systèmes de façon simpliste il ne ment pas.*

*Les accords de Yalta n'ont pas été respectés par l'URSS et dans les pays qu'elle a libéré elle y a imposé sans réelle liberté, le communisme et bien entendu sa dictature via son parti unique.*

## Quelle est sa justification du Plan Marshall ? Est-ce totalement objectif ?

Je crois que la politique des États-Unis doit être de **soutenir tous les peuples libres** qui résistent à des tentatives d'asservissement par des minorités armées ou des pressions étrangères. Je crois que notre aide doit consister essentiellement en un soutien **économique et financier**

*Le soutien économique et financier dont il parle est le plan Marshall: il le justifie comme un soutien à la liberté.*

*On retrouve bien ici la « destinée manifeste ».*

*Cette justification est ambiguë : il faut préciser qu'à l'époque on pense que « la famine fait le lit du communisme ».*

*Eviter la propagation de la pauvreté, c'est aussi éviter le risque que les peuples en souffrance se tournent vers l'utopie communiste.*

*C'est d'ailleurs ce qu'il suggère tout de suite après*

*« Les germes des régimes totalitaires sont nourris par la misère et le dénuement. Ils se répandent et se multiplient dans le sol aride de la pauvreté et de la guerre civile »*

*Cette justification est partielle : ce qu'il ne dit pas c'est que le Plan Marshall est un prêt et pas un don: les EU vont donc financièrement y gagner.*

*D'autre part ils vont être les principaux vendeurs et pourront diffuser aisément l' « américain way of life » et donc asseoir davantage leur puissance.*